

Kunnen buitenlandse verzekeringsmaatschappijen de Belgische RV op Belgische dividenden recupereren?

– NEWSLETTER

31 januari 2025

Voor meer informatie:

LLJ Tax :

Dirk COVELIERS

dirk.coveliars@llj.be

Teymour MOYSON

teymour.moyson@llj.be

Lallemand Legros & Joyn
(LLJ)

Ch. de La Hulpe, 181/24
Terhulpsessesteenweg
1170 Brussels – Belgium

Uitbreidingstraat 66
2600 Berchem - Belgium

T : +32 2 738 02 80

F : +32 2 738 02 81

www.llj.be

Buitenlandse verzekeringsondernemingen die in het kader van unit linked polissen beleggen in Belgische aandelen ondergaan op dividenden van Belgische aandelen de Belgische roerende voorheffing van 30%. Deze Belgische bronheffing is voor hen een eindbelasting in tegenstelling tot Belgische verzekeringsmaatschappijen die deze roerende voorheffing kunnen verrekenen met de Belgische vennootschapsbelasting en voor het niet verrekenbaar saldo een teruggave kunnen vragen.

Een arrest van het Europees Hof van Justitie heeft een soortgelijk regime dat in Nederland van toepassing is veroordeeld. Het Hof meent namelijk dat hierdoor buitenlandse verzekeringsmaatschappijen zwaarder belast worden dan Nederlandse verzekeringsondernemingen, waardoor buitenlandse verzekeringsondernemingen ontmoedigd worden om in Nederland te investeren, wat een beperking vormt van het vrije verkeer van kapitaal.

Deze redenering kan ook gevolgd worden voor dividenden van Belgische aandelen die aangehouden worden door buitenlandse verzekeringsmaatschappijen in het kader van tak23 beleggingsverzekeringen.

Hierna volgt meer informatie over deze zaak voor het Europees Hof van Justitie.

EU-Hof van Justitie oordeelt over Nederlandse dividendbelasting (C-782/22)

Op 7 november 2024 heeft het EU-Hof van Justitie (HvJ-EU) geoordeeld dat de Nederlandse wetgeving, die buitenlandse verzekeraars 15% belasting laat betalen op dividenden, terwijl binnenlandse verzekeraars zijn vrijgesteld, in strijd is met het principe van vrij kapitaalverkeer binnen de EU (artikel 63 VWEU).

Feiten van de Zaak

De zaak draait om een Britse verzekeringsmaatschappij die beleggingsverzekeringen aanbiedt, vergelijkbaar met de "tak 23"-polissen in België. Deze maatschappij sloot overeenkomsten met cliënten, voornamelijk Britse institutionele pensioenverzekeraars en werkgevers. Het ging hierbij om "unit-linked polissen": de maatschappij belegde premies die zij van cliënten ontving, en de waarde van de polissen hing af van de beleggingsresultaten.

- **Kenmerk van de polissen:** De cliënten hebben geen directe controle over de beleggingen, maar alleen een economisch belang in de waardestijging van de belegde effecten.

31 januari 2025

Voor meer informatie:

LLJ Tax :

Dirk COVELIERS

dirk.coveliars@llj.be

Teymour MOYSON

teymour.moyson@llj.be

Lallemand Legros & Joyn
(LLJ)

Ch. de La Hulpe, 181/24
Terhulpesteenweg
1170 Brussels – Belgium

Uitbreidingstraat 66
2600 Berchem - Belgium

T : +32 2 738 02 80

F : +32 2 738 02 81

www.llj.be

- **Nederlandse dividenden:** De portefeuille bevatte aandelen in Nederlandse bedrijven, en over de uitgekeerde dividenden werd in Nederland 15% belasting geheven.
- **Probleem:** De Britse verzekeraar kon deze belasting niet verrekenen met winstbelasting in het Verenigd Koninkrijk, waardoor de belastingdruk daadwerkelijk 15% bleef.

De Britse verzekeringsmaatschappij verzocht de Nederlandse belastingdienst om de dividendbelasting terug te betalen ter zake van de dividenden die zij in Nederland heeft ontvangen. Dit bezwaar werd afgewezen, waardoor de Britse verzekeringsmaatschappij een vordering heeft ingesteld bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant (Nederland). Deze verklaarde haar beroep echter ongegrond bij vonnis van 24 augustus 2020.

De Britse verzekeringsmaatschappij heeft tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld bij het Gerechtshof 's Hertogenbosch (Nederland), de verwijzende rechter.

Deze laatste heeft hierover een prejudiciële vraag gesteld aan het Europees Hof van Justitie.

De verwijzende rechter merkt op dat indien de Britse verzekeringsmaatschappij in Nederland zou zijn gevestigd, er slechts vennootschapsbelasting zou worden geheven over de vergoeding die zij ontvangt voor de jegens haar cliënten verrichte diensten. De netto grondslag voor de vennootschapsbelasting ter zake van de ontvangen dividenden zou nihil bedragen, omdat bij de winstbepaling rekening zou worden gehouden met de kosten die volgen uit de toename van verplichtingen jegens cliënten uit hoofde van de unit-linked polissen.

De verwijzende rechter is van oordeel dat een dergelijk verschil in behandeling tussen ingezetenen en niet-ingezetenen ter zake van in Nederland ontvangen dividenden een beperking van het vrije verkeer van kapitaal in de zin van artikel 63, lid 1, VWEU kan vormen. Wat betreft het brutobedrag van de dividenden is de Britse verzekeringsmaatschappij vergelijkbaar met een ingezetene belastingplichtige die dezelfde dividenden ontvangt, aangezien het Koninkrijk der Nederlanden in beide gevallen belasting heft over die dividenden.

Verschillen in Behandeling

Het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (de verwijzende rechter) wees op een belangrijk verschil:

1. **Binnenlandse (Nederlandse) verzekeraars** betalen weliswaar ook dividendbelasting, maar deze wordt volledig verrekend met hun vennootschapsbelasting. Als de vennootschapsbelasting lager is dan de betaalde dividendbelasting, krijgen zij het verschil terug. In de praktijk betalen zij dus geen belasting over dividenden.
2. **Buitenlandse verzekeraars** kunnen de Nederlandse dividendbelasting niet verrekenen of terugvragen in hun eigen land. Daardoor is de belastingdruk op dividenden voor hen aanzienlijk hoger.

Als de Britse verzekeringsmaatschappij in Nederland gevestigd was geweest, zou zij bovendien alleen vennootschapsbelasting betalen over haar diensten. Omdat

31 januari 2025

Voor meer informatie:

LLJ Tax :

Dirk COVELIERS
dirk.coveliere@llj.be

Teymour MOYSON
teymour.moyson@llj.be

Lallemand Legros & Joyn
(LLJ)

Ch. de La Hulpe, 181/24
Terhulpesteenweg
1170 Brussels – Belgium

Uitbreidingstraat 66
2600 Berchem - Belgium

T : +32 2 738 02 80
F : +32 2 738 02 81
www.llj.be

de dividenden direct verbonden zijn met de verplichtingen jegens cliënten (door de beleggingspolissen), zou zij over de dividenden geen vennootschapsbelasting verschuldigd zijn.

HvJ-EU Oordeel - Bepanking van Vrij Kapitaalverkeer

Het HvJ-EU benadrukte dat artikel 63, lid 1, VWEU maatregelen verbiedt die:

- Buitenlandse investeerders ontmoedigen om in een EU-lidstaat te investeren.
- Binnenlandse investeerders ontmoedigen om in het buitenland te investeren.

Het Hof oordeelde dat de Nederlandse regelgeving buitenlandse vennootschappen zwaarder belast dan binnenlandse. Hierdoor worden buitenlandse bedrijven ontmoedigd om in Nederland te investeren, wat een beperking van het vrije kapitaalverkeer vormt. Dit is in strijd met artikel 63, lid 1, VWEU.

Het Hof concludeert dat de Nederlandse regels niet voldoen aan de EU-wetgeving. Het feit dat buitenlandse verzekeraars geen verrekenings- of terugbetalingmogelijkheid hebben voor dividendbelasting, leidt tot een ongerechtvaardigd verschil in behandeling.

De uitspraak stelt dat dividenden uitgekeerd aan buitenlandse vennootschappen niet zwaarder belast mogen worden dan dividenden aan binnenlandse vennootschappen. Dit geldt met name omdat binnenlandse vennootschappen in Nederland vaak geen effectieve belastingdruk hebben op dividenden.

Praktische Gevolgen

1. **Buitenlandse verzekeringsmaatschappijen** met beleggingen in **Nederlandse aandelen** kunnen betaalde dividendbelasting terugvorderen.
2. Een vergelijkbare situatie bestaat voor buitenlandse verzekeraars die dividenden ontvingen uit **Belgische aandelen**. Zij zouden ook teruggave kunnen eisen op grond van een schending van artikel 63, lid 1, VWEU. Niettemin zal in elk geval nagegaan moeten worden hoe het tak 23 product binnen de verzekeringsmaatschappij gestructureerd is.

Men dient daarbij wel rekening te houden met de procedure en verjaringstermijn voor de aanvraag tot teruggave die daarop van toepassing zijn.



31 januari 2025

Voor meer informatie:

LLJ Tax :

Dirk COVELIERS
dirk.coveliere@llj.be

Teymour MOYSON
teymour.moysone@llj.be

Lallemand Legros & Joyn
(LLJ)

Ch. de La Hulpe, 181/24
Terhulpesteenweg
1170 Brussels – Belgium

Uitbreidingstraat 66
2600 Berchem - Belgium

T : +32 2 738 02 80
F : +32 2 738 02 81
www.llj.be

Mogelijke wegwerking van de ongelijke behandeling van dividenden van Belgische aandelen

De Belgische fiscale regels kunnen onder druk komen te staan om een vergelijkbare ongelijke behandeling te voorkomen als in Nederland.

Dit kan betekenen dat buitenlandse verzekeraars in de toekomst gelijk behandeld zullen moeten worden als Belgische verzekeringsondernemingen qua fiscale druk op Belgische dividenden.

Aan deze discriminatie kan op twee manieren verholpen worden: ofwel maakt men de regeling gunstiger voor de buitenlandse beleggingsvennootschappen en voorziet men in een vrijstelling van Belgische RV op Belgische dividenden, ofwel maakt men de regeling minder gunstig voor de Belgische beleggingsvennootschappen door de verrekening en terugbetaling van Belgische RV op Belgische dividenden af te schaffen.

Een soortgelijke situatie hebben we ook al een tiental jaar eerder meegemaakt in de fondsen industrie. Zo konden Belgische beleggingsvennootschappen die in Belgische aandelen belegden de Belgische roerende voorheffing verrekenen met de vennootschapsbelasting en ook een terugbetaling krijgen van wat niet verrekend kon worden. Dit vormde een verschil in behandeling ten opzichte van buitenlandse beleggingsvennootschappen die in Belgische aandelen belegden en die in principe niet van een verrekening van de Belgische roerende voorheffing konden genieten en waarvoor deze roerende voorheffing dus een effectieve fiscale kost vormde. Het is dat verschil in behandeling waardoor België op 25 oktober 2012 door het Hof van Justitie terecht is gewezen wegens een belemmering van het vrij verkeer van kapitaal (HvJ 25 oktober 2012, nr. C-387/11, ECLI:EU:C:2012:670, *Commissie / België*).

Aan deze discriminatie kon toen ook op twee manieren verholpen worden: ofwel de regeling gunstiger maken voor de buitenlandse beleggingsvennootschappen, ofwel de regeling minder gunstig maken voor de Belgische beleggingsvennootschappen.

De keuze tussen beide oplossingen werd toen enkel ingegeven om budgettaire redenen. Het is duidelijk dat de eerste oplossing budgettair het meest nadelig was en toen in 2013 werd ook al gekozen werd voor de oplossing die budgettair het minst pijn deed.

In de huidige context van belangrijke begrotingstekorten, lijkt het utopisch te hopen dat de vrijstelling verruimd zal worden naar de buitenlandse verzekeringsmaatschappijen.

Het valt dus te vrezen dat de discriminatie waarschijnlijk opgelost zal worden door de Belgische verzekeringsondernemingen meer te taxeren op dividenden van Belgische aandelen.

Wij blijven ter beschikking voor verdere informatie en bijstand.